

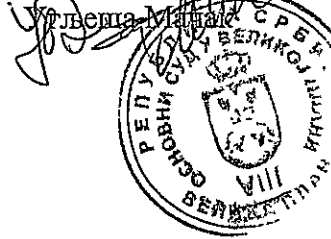


Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.382/20
06.02.2026.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ

У прилогу достављамо жалбу ОЈТ-а од 20.01.2026.године и пресуду Основног суда у Великој Плани К.382/20 од 12.01.2026. ради истицања Николић Тихомиру из Водица или из Смед.Паланке ул. Церска бр. 15, преко интернет странице суда.

Судија





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.382/20
12.01.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични и то судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Николић Тихомира из Водица општина Смедеревска Паланка због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 у вези са чланом 61 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана К.345/20 од 24.09.2020. на главном претресу дана 12.01.2026. донео је и јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ НИКОЛИЋ ТИХОМИР из Смедеревске Паланке улица Церска бр. 15, рођен 06.03.1989.године у Смедеревској Паланци од оца Томислава и мајке Руже, девојачко Марковић, држављанин Р.Србије, писмен, завршио три разреда основне школе, ожењен, једно дете, не поседује непокретну имовину, издржава се од повремениог рада, осуђиван пресудом Основног суда у Великој Плани К.244/16 од 12.08.2019. због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 КЗ условно на казну затвора у трајању од 1 године, Основног суда у Великој Плани К.455/12 од 26.12.2014. због кривичног дела из чл. 203 ст. 1 КЗ условно на казну затвора у трајању од 4 месеца, ЈМБГ 0603989761028,

КРИВ ЈЕ

што је у временском периоду од 29.01. до 07.02.2012.године у Лозовику општина Велика Плана, у урачуњивом стању савлађивањем већих препрека одузео другом туђе покретне ствари у намери да њиховим присвајањем прибави себи противправну имовинску корист не мале вредности на тај начин што је дошао до куће оштећеног Матковић Петра из Лозовика ул. ЈНА 43 и то теретним моторним возилом Застава, првене боје НН регистарских ознака, власништво окривљеног Станчић Ивице након чега је како је улазна капија дворишта била закључана а висине је 1,5 м и двориште ограђено оградом висине 1,5 м савлађивањем ове препреке ушао у двориште прескочивши ограду знајући да у кући нико не живи, након чега је поскидане олуке паковао у камион на који начин је одузео 18 м вертикала бакарних олука у вредности 39.600,00 динара након чега се удаљио камионом са отуђеним стварима са лица места зашта је добио новац у износу од 1.000,00 динара а остатак је требало да подели са себи познатим лице након продаје бакарних олука при чему је био свестан да је његово дело забрањено

-чине је учинио кривично дело тешка крађа у саизвршилаштву из чл. 204. став 1 тачка 1 у вези чл. 33 КЗ.

у временском периоду од 01.02. до 21.05.2012.године у Милошевцу општина Велика Плана у урачуњливом стању обијањем одузео туђу покретну ствар у намери да њиховим присвајањем прибави себи противправну имовинску корист не мале вредности на тај начин што је својим путничким возилом Опел кадет беле боје, НН регистарских ознака дошао до викенд насеља Милошевачко језеро где је ушао у двориште викендице оштећеног Поповић Александра из Београда а затим руком разбио стакло на прозору након чега је ушао у унутрашњост кроз начињен отвор на прозору и употребеом физичке снаге из свих просторија ишчупао из зидова електричне каблове од бакра димензија 3x1,5 цм а са камина отуђио бакарна врата димензија 3x1,5 цм након чега је отуђене предмете ставио у гепек свог возила и удаљио се у правцу Смедеревске Паланке где је све наведене ствари у количини од око 60-70 Кг продао по цени од 200,00 дин/Кг, при чему је био свестан да је његово дело забрањено

-у временском периоду од 22.02. до 27.02.2012.године у Лозовику општина Велика Плана у урачуњливом стању одузео туђе покретне ствари у намери да њиховим присвајањем прибави себи противправну имовинску корист не мале вредности на тај начин што је својим путничким возилом Опел кадет беле боје, НН регистарских ознака дошао на сепарацију оштећеног Јаковљевић Првослава из Милошевца која се налази у потесу Пржењачки спруд К.О. Лозовик у близини реке Велике Мораве где је користећи ситуацију да није било других људи дошао до пумпе за воду са електромотором након чега је са постољеа скинуо-одвио шрафове са којима је била причвршћена пумпа за воду са електромотором и исту натоварио у гепек свог возила а затим је однео у Смедеревску Паланку где је демонтирао-растурио и продао НН лицу за износ од 5.000,00 динара чиме је причинио оштећеном штету у износу од 45.000,00 динара при чему је био свестан да је његово дело забрањено

-чине је учинио продужено кривично дело тешка крађа из чл.204 ст. 1 тачка 1 у вези са чланом 61 ст. 1 КЗ.

Па суд окривљеном Николић Тихомиру за кривично дело из члана 204 став 1 тачка 1 у вези са чланом 33 КЗ утврђује казну затвора у трајању од 1-једне године а за кривично дело из члана 204 ст. 1 т. 1 КЗ у вези са чл. 61 ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од 1-једне године.

Па га суд на основу чланова 4, 42,45,60 и 204 ст.1 тачка 1 у вези са чланом 61 и 204 став 1 тачка 1 у вези са чланом 33 КЗ ОСУЂУЈЕ НА јединствену

КАЗНУ ЗАТВОРА

у трајању од 1-једне године и 8-осам месеци која ће се издржавати по правноснажности пресуде у Заводу за извршење кривичних санкција.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да оштећеном Матковић Петру из Лозовика исплати износ од 39.600,00 динара а оштећенима Јаковљевић Танкосави, Јаковљевић

Дејану и Јаковљевић Мирјани укупан износ од 45.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења на име имовинскоправног захтева.

Окривљени се ослобађа се од плаћања паушалних трошкова и трошкова кривичног поступка.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плане је подигло оптужни предлог Кт.345/20 од 24.09.2020. против окривљеног Николић Тихомира из Водица општина Смедеревска Паланка због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 у вези са чланом 61 КЗ.

У завршној речи сматра да из признања окривљеног које је у свему сагласно са изведеним доказима произилази да је окривљени извршио кривична дела у време, на начин како му је то и стављено на терет. С тим у вези предложило је да га суд огласи кривим и пошто му претходно утврди појединачне казне затвора од по 1 године осуди на јединствену казну од једне године и 8 месеци имајући у виду олакшавајуће околности на страни окривљеног као и протек времена од извршења кривичног дела. Предложило је и да га суд обавезе на плаћање трошкова кривичног поступка према укупном износу од 24.750,00 динара за постављеног браниоца по службеној дужности.

Бранилац је предложио суду да окривљеног што блаже казни и да га ослободи од плаћања трошкова кривичног поступка јер је у тешком материјалној ситуацији, има породицу и малолетно дете.

Окривљени Николић Тихомир је изјавио да је признао извршење дела и да га сам није извршио те предложио да буде осуђен на мању казну. Сагласио се са одбраном браниоца. У одбрани признаје извршење дела и наводи да је то све како му је Станчић Ивица показао. У погледу крађе каблова на Милошевачком језеру наводи да је сам скидао каблове а потврђује и да је сам скидао електромотор са пумпе за воду и Станчић Ивица му је рекао да ту нико не борави. Не сећа се колико је хоризонталних олука скинуто нити да ли је скинуо пумпу за воду са електромотором или само пумпу. Појаснио је да је не зна шта је претходно написано у изјави пред полицијом али да прозор није могао да се отвори.

У одбрани пред ПС Велика Плана Ку.899/12 од 17.12.2012.године је навео да је сам извршио крађу каблова и врата камина на викендици у насељу Милошевачко језеро те да је отишао својим возилом Опел Кадет беле боје. Код викендице је гурнуо стакло на прозору и оно је пукло а потом је отворио прозор и ушао у унутрашњост викендице. Почупао је каблове из зидова а са камина отуђио двоја бакарна врата. Све је то ставио у ауто, отишао у Смед.Паланку и продао непознатом лицу за 200,00 динара по килограму а било је укупно 60-70 килограма. У погледу крађе на сепарацији Јаковљевић Првослава обајашњава да је отишао својим возилом Опел кадете беле боје, да је одвио шрафове са постоља и скинуо пумпу са електромотора. Након тога је дотерао возило ближе и натоварио у гепек. Пумпу је продао непознатом лицу у Паланци као секундарну сировину. У погледу бакарних олука наводи да је контактирао почетком 2012 са Станчић Ивицом и да су се нашли у Лозовику код бензинске пумпе. Обајашњава да је Ивица дошао са неким камионом марке Застава црвене боје и заједно су отишли до једне велике куће код фудбалског игралишта у Лозовику где су паркирали камион. Обајашњава да је стајао поред камиона а Ивица скидао бакарне

олуке и додавао му а он их је паковао у камион. Скинули су неколико водоравних олука, отишли до бензинске пумпе како би узео свој ауто и Ивица му дао 1.000,00 динара. Претпоставља да је било око 100 кг бакра.

Оштећени Јаковљевић Дејан наводи да му је познато да је у том периоду скинута пумпа за воду и мотор са пумпом. Додао је и да је више пута било скидања и каблова па су ставили камере али је и поред тога долазило до крађа и то електромотора због бакра. Сепарација је прешла на њега јер је отац Првослав преминуо. Скинути су и пумпа и мотор који су били повезани каишевима и остало је само постоље. Не сећа се марке пумпе нити јачине мотора у киловатима. Придружио се кривичном гоњењу и истакао имовинскоправни захтев.

Оштећена Јаковљевић Танкосава наводи да јој је познато да је пумпа била на сепарацији али да не зна ни када ни како је узето. Кривичном гоњењу се придружила и истакла имовинскоправни захтев.

Оштећени Матковић Петар наводи да су му скинути олуци са куће и да је морао да купи друге. Код куће нико није био у том тренутку. Радило се о бакарним олуцима који су увезени из Швајцарске и скинуте су све вертикале. Оштећени појашњава да се ради о три конзоле по 6 метара што је укупно 18 метара. Олуке је постављао пре отприлике две године, били су у природној боји бакра и плаћени 800 швајцарских франака. Двориште је било ограђено оградом висине 1,5 м а капија закључена. Придружио се кривичном гоњењу и истакао имовинскоправни захтев.

Оштећени Поповић Александар је навео да се одазвао позиву полиције, да је рађен увиђај од стране неких колега из СУП-а и он био присутан. Објашњава да је викендица на Милошевачком језеру била обијена као и неколико пута пре тога. Вађени су бакарни каблови из зидова и на кући је нанета доста велика штета. На питање ОЈТ-а да ли се сећа колика је била дужина каблова је изјавио да је кућа на три спрата, да је свуда била спроведена струја и да су каблови повађени малтене у целој кући. Саму дужину не може да определи. Узета су и бакарна врата камина. Кривичном гоњењу се није придружио нити истакао имовинскоправни захтев.

Оштећена Јаковљевић Мирјана је навела да је то било пре десетак година. Даље је навела да се отац Јаковљевић Првослав бавио послом везаним за вађење песка и шљунка, те да је више пута било крађа, што нафте, уља а и других машина везано за посао. У том смислу и пумпа је коришћена за експлоатацију и она је узета када је отац још био жив и он је то пријавио и водио рачуна о томе до смрти. Придружила се кривичном гоњењу и истакла имовинскоправни захтев.

Према извештају полиције Ку.899/12, Ку.400/12 и Ку.410/12 од 28.02.2022.године код Јаковљевић Првослава и Матковић Петра није рађен увиђај.

Према извештају полиције ПС Велика Плана Ку.899/12, Ку.400/12 и Ку.410/12 од 28.02.2022.године поводом провале викендице Поповић Првослава вршен је увиђај али услед оштећења ДВД-а нису били у могућности да доставе крим.техничку документацију.

Оштећени Матковић Петар у својој изјави потврђује да поседује кућу у Лозовику ул. ЈНА број 43, те да у временском периоду од 29.01. до 07.02.2012.године није био на тој адреси већ у иностранству. Потврђује да је на кући две године пре овог догађаја поставио бакарне олуке и укупну дужину три вертикале од 18 м коју суд прихвата као тачну обзиром да се ради о лицу чија је кућа и који је финансирао радове. У том смислу позната му је и цена израде и постављања ових олука. Вештак економске струке опредељује вредност вертикала од 18м на износ од 39.600,00 и суд тај налаз као стручан и непристрасан прихвата имајући у виду и чињеницу да се ради о половним стварима. Суд је ове количине и износ прихватио и, без дирања у чињенични основ

наведен у оптужном предлогу, исти унео у изреку пресуде. Окривљени у одбрани потврђује да је до наведене адресе дошао теретним моторним возилом Застава, црвене боје НН регистарских ознака, власништво окривљеног Станчић Ивице и да је паковао олуке које је скидао окривљени Станчић Ивица. Суд овакву одбрану налази као усмерену ка умањењу кривичне одговорности и обзиром на затечено стање и дужину олука утврђује и да је он обзиром да је улазна капија дворишта била закључана а висине је 1,5 м и двориште ограда висине 1,5 м савлађивањем ове препреке прескакањем оградe ушао у двориште и поскидане олуке товарио у камион те се удаљио са лица места. Пре судом је признао извршење кривичног дела а у завршној речи наводи да их свакако није сам извршио што суду указује да оваквом одбраном жели да умањи своју одговорност и довео до блажег кажњавања. Наводи да је претходно од окривљеног Станчић Ивице чуо да у кући нико не живи. Овакви наводи окривљеног нису у супротности са изјавом оштећеног Матковић Петра нити са другим изведеним доказима. Био је свестан да је овакво поступање забрањено посебно што је морао да би доспео до олука да савлада ограду висине 1,5м која је свакако већа препрека да би се уопште дошло у двориште и до олука односно у позицију да се дође до притежања ових туђих покретних ствари конкретно одвојених од непокретности. Урачунљивост у погледу схватања значаја радњи и њиховог хтења није доведена у питање ни једним доакзом. Био је свестан радњи које чини и хтео их у намери да си прибави противправну имовинску корист не мале вредности. Суд је утврдио да су се у радњама окривљеног стекла обележја кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из чл.204 ст.1 т.1 у вези са чл. 33 КЗ.

Оштећени Поповић Александар потврђује да у викенд насељу Милошевачко језеро у Милошевцу има викендицу на три спрата и да је у периоду од 01.02. до 21.05.2012.године дошло до обијања викендице и из њене унутрашњости вађења електричних каблова из зидова као и одузимања двокрилних бакарних врата са камина. Потврђује да је присуствовао увиђају са полицијом а тачну количину одузетих каблова не може да определи, углавном служили су за провођење струје. Не оспорава да су димензија 3x1,5 цм. Окривљени потврђује да је возилом Опел Кадет беле боје које је користио у том периоду дошао до наведене викендице где се паркирао. Даље је објаснио да је руком разбио стакло на прозору, ушао у унутрашњост тако што се отворио прозор и поскидао каблове и поменута врата са камина. Наведена одбрана није противречна изјави оштећеног која је потврђена и извештајима полиције да је вршен увиђај и затечено стање онако како га је оштећени описао. Одбрана окривљеног у погледу навода да је само гурнуо стакло и да прозор није могао да се отвори је срачуната ка умањењу кривичне одговорности. Свакако је својим деловањем на затворени прозор извршио ломљење стакла што му је омогућило да манипулише прозором и доспе у унутрашњост викендице. Наведене радње омогућиле су му да из зидова повади каблове и скине бакарна врата са камина те исте утовари у своје возило и прода у Смедеревској Паланци за око 200,00 динара по килограму. Окривљени је био свестан радњи које чини, вољно их предузео а све у намери да присвајањем ових туђих покретних ствари себи прибави противправну имовинску корист. Урачунљивост није доведена у питање ни одбраном ни изведеним доказима а био је свестан и радњи и исте хтео.

Из одбране окривљеног произилази да му је познато место где се налазила сепарација Јаковљевић Првослава из Милошевца. Ради се о месту Лозовик потес Пржењачки спруд у близини реке Велике Мораве. Наследници Јаковљевић Првослава: Јаковљевић Дејан, Јаковљевић Танкосава и Јаковљевић Мирјана потврђују да је Јаковљевић Првослав имао сепарацију у том потесу, да је на њој имао електромотор са

пумпом за воду у склопу остале механизације а Јаковљевић Дејан и да је било више крађа са исте. Јаковљевић Дејан потврђује да је електромотор био повезан са пумпом каишевима и да су се налазили на постољу, те да је затечено стање било такво да је на лицу места остало само постоље. Полиција није вршила увиђај поводом наведене крађе што је утврђено на основу извештаја а затечено стање у погледу недостајућег електромотора суд прихвата у потпуности на основу изјаве оштећених јер су дате искрено и без намере да неког неосновано терети. Окривљени је у одбрани описао да је својим возилом Опел кадет беле боје дошао до сепарације, одвио шрафове који су повезивали електромотор и пумпу са постољем након чега је исте утоварио у гепек возила, растурио и продао за износ од 5.000,00 динара непознатом лицу. Оваква одбрана не противречи изјави оштећених ни извештају полиције па је суд утврдио да је окривљени у периоду од 22.02. до 27.02.2012.године на наведеној сепарацији користећи ситуацију да није било других лица отуђио туђе покретне ствари у намери да себи прибави противправну имовинску корист. Окривљени је био свестан забрањености овакве радње у урачунљивом стању и хтео извршење дела. Окривљени је у кратком временском периоду користећи одсуственост оба власника или других лица у оквиру места Милошевац и Лозовик која су гранична извршио продужено кривично дело тешке крађе из чл. 204 ст.1 у вези са чл.61 ст.1 КЗ. У погледу вредности одузете пумпе и електромотора суд је прихватио у потпуности налаз и мишљење вештака економске струке јер је исти приближан вредности која је опредељена у оптужном акту и очигледно одговара тржишној вредности у време извршења дела. Вредност одузетих каблова и бакарних врата суд није нашао нужним за опредељење јер је на основу налаза и мишљења вештака економске струке а и изјаве оштећеног Поповић Александра јасно да се тачна количина одузетих каблова није могла прецизно утврдити а сама вредност, обзиром на то да се ради о бакру и количина коју је окривљени навео указује да се ради о вредности већој од 15.000,00 динара. Ово посебно и због тога што вештак указује и оквирно да је вредност врата за камин од кованог гвожђа од 10.000,00 динара па навише, па је јасно да је укупна вредност каблова и ових врата таква да је у погледу овог услова остварена и квалификација кривичног дела за које је осуђен.

У одмеравању кривичне санкције цењене су као олакшавајуће околности код окривљеног признање, да је отац једног детета, ожењен, године старости, време протекло од учињеног кривичног дела а од отежавајућих ранију осуђиваност. Суд је окривљеног након што му је за кривично дело из члана 204 став 1 тачка 1 у вези са чланом 33 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 1-једне године а за кривично дело из члана 204 ст. 1 т. 1 КЗ у вези са чл. 61 ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од 1-једне године, осудио на јединствену казну затвора у трајању од 1-једне године 8-осам месеци за коју је одредио да ће се издржавати по правноснажности пресуде у заводу за издржавање кривичних санкција. Одмерена висина казне одговара степену кривице окривљеног и тежини повреде заштићеног добра. У довољној мери остварује утицај не окривљеног и друга лица да не чине кривична дела. Обзиром на одмерену висину суд је мишљења да ће се остварити остали циљеви предвиђени чл. 42 КЗ.

Окривљени је обавезан да оштећеном Матковић Петру из Лозовика исплати износ од 39.600,00 динара а оштећенима Јаковљевић Танкосави, Јаковљевић Дејану и Јаковљевић Мирјани укупан износ од 45.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења на име имовинскоправног захтева. Утврђени износ за Матковић Петра је на основу налаза и мишљења вештака економске струке и одговара наводима оштећеног у погледу дужине, врсте, старости олука као и цене колика је била приликом уградње а по

На основу члана 264 и 266 ЗКП окривљени је ослобођен од плаћања трошкова кривичног поступка, јер би обзиром на тешко материјално стање и повремену упосленост било доведено у питање како његово издржавање тако и лица које је дужан да издржава.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена жалба у року од 8 дана од дана пријема Апелационом суду у Београду а преко овог суда

7



Република Србија
ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
КТО број 345/20
Велика Плана, 20.01.2026. године
МС

ОСНОВНОМ СУДУ У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

за

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ

На основу одредбе члана 43. став 2. тачка 7., члана 433. став 1. и 3., као и члана 509. став 1. Законика о кривичном поступку, против пресуде Основног суда у Великој Плани К број 382/20 од 12.01.2026. године, том суду као стварно и месно надлежном, благовремено изјављујем

ЖАЛБУ

- ЗБОГ ОДЛУКЕ О ТРОШКОВИМА КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА – из члана 437. став 1. тачка 4. у вези са чланом 441. став 4. Законика о кривичном поступку.

Образложење

Окривљеном Тихомиру Николићу оптужним предлогом овог тужилаштва КТО број 345/20 од 24.09.2020. године стављено је на терет извршење кривичног дела Тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. Став 1. Тачка 1. КЗ и кривичног дела Тешка крађа из члана 204. Став 1. Тачка 1. У вези са чланом 61. КЗ.

Пресудом Основног суда у Великој Плани К број 382/20 од 12.01.2026. године окривљени Тихомир Николић оглашен је кривим због извршења наведених кривичних дела и осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 1 године и 8 месеци, коју ће окривљени издржати по правноснажности ове пресуде. Окривљени је ослобођен плаћања паушалних трошкова и трошкова кривичног поступка.

Ценећи изведене доказе и утврђено чињенично стање, сматрам да првостепени суд није начинио ниједну повреду одредаба кривичног поступка, нити повреду кривичног закона, а осим тога и чињенично стање је правилно и потпуно утврдио, но жалбу изјављујем у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка.

Наиме, суд је одлуком о трошковима кривичног поступка повредио законске одредбе, а такође је погрешно изрекао одлуку о ослобађању окривљеног од дужности да у целини накнади трошкове кривичног поступка.

Окривљени је применом одредбом члана 264. и 266. Законика о кривичном поступку ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка и паушала, с обзиром на тешко

материјално стање и повремену упосленост било доведено у питање како његово издржавање тако и лица које је дућан да издржава.

Међутим, суд није на поуздан и несумњив начин утврдио да се ради о лицу које није способно за рад, нарочито што се ради о лицу старости 37 година, на који начин може обезбедити средства, како за живот, тако и за плаћање трошкова кривичног поступка, те не постоји ниједан доказ којим би било потврђено да би плаћањем трошкова кривичног поступка било доведено у питање издржавање окривљеног и лица која је дућан да издржава.

Осим тога, одредбом члана 264. став 4. Законика о кривичном поступку прописано је да, суд може ослободити окривљеног од дужности да накнади у целини или делимично трошкове из члана 261. став 2. тачка 1. до 6. и тачка 9. тог законика, као и награде за вештака и постављеног стручног саветника, ако би њиховим плаћањем било доведено у питање издржавање окривљеног или лица која је он дужан да издржава, при чему суд није таксативно у својој одлуци навео врсте трошкова од којих је окривљени ослобођен, што упућује на закључак да је окривљени ослобођен и плаћања трошкова награде и нужних издатака браниоца предвиђених одредбом члана 261. став 1. тачка 7. Законика о кривичном поступку, за које по закону не постоји могућност да буде ослобођен, а у складу са одредбом члана 264. став 4. наведеног закона.

Имајући у виду све наведено, предлажем да Апелациони суд у Београду преиначи пресуду Основног суда у Великој Плани К број 382/20 од 12.01.2026. године у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка и то тако што ће окривљеног Тихомира Николића у целини или делимично обавезати да накнади трошкове кривичног поступка.



САГЛАСНОСТ ОВОГ ПРЕГЛАСА
СА ИЗВОРНИКОМ ПОТВРЂУЈЕ:
Управитељ / шеф одсека
судске писарнице

21-01-2026

Јавни тужилац

12-01-2026

3

Писмо

Писмо

Примљене вест...

Тачно одлашћено за...

К.382/20

Закон 16.